**Dublin Zwitserland voor Eritreeërs**

In het laatste kwartaal van 2019 worden steeds meers Eritrese asielzoekers in België vastgehouden in afwachting van een Dublin-overdracht naar Zwitserland. NANSEN stelt hier een compilatie voor van de beschikbare bronnen om deze situatie juridisch te analyseren.

**Belangrijk**: De in dit document verzamelde informatie is niet exhaustief. Gezien de zeer snelle evolutie van de actualiteit is het dan ook ten zeerste aanbevolen dat advocaten en juristen de hier gepresenteerde informatie aanvullen met hun eigen onderzoek

1. **Zwitserse asielpolitiek t.a.v. Eritrese verzoekers om internationale bescherming**

*Februari 2017:* Beslissing van de Tribunal administratif fédéral (TAF) dat er geen reden is om Eritreeërs het vluchtelingenstatuut toe te kennen omwille van het **feit dat ze hun land illegaal verlaten hebben**.

*Augustust 2017* (D-2311/2016): Beslissing van de TAF dat een oproeping voor dienstplicht en/of gevangenneming van bepaalde categorieën van personen “onwaarschijnlijk” is en terugkeer naar Eritrea aldus mogelijk is.

ECRE, *Country Report: Switzerland*, February 2019, p. 59

<https://www.asylumineurope.org/sites/default/files/report-download/aida_ch_2018update.pdf>

“In 2018, Eritrea was the top country of origin with 2,825 requests. The recognition rate (asylum status) was 61.7% and the temporary admission rate was 18.8% in 2018. **In June 2016, the SEM changed its policy regarding Eritrea. It stated that persons who left Eritrea illegally and had previously never been called to the military service, exempted from military service, or released from military service, will no longer be recognised as refugees.** **In January 2017, the Federal Administrative Court also changed its practice and ruled that the illegal exit of Eritrea can no more, in itself, justify the recognition of refugee status and that additional individual elements are required.** Confirming a more restrictive approach regarding Eritrean cases, the Court subsequently found, in August 2017, that the return of Eritrean nationals could not be generally considered as unreasonable. Thus, noting that the situation in Eritrea has improved significantly since 2005, the Court estimated that persons whose asylum request was rejected and who have already done their military service as well as those who “settled” their situation with the Eritrean State and benefit from the status of so-called “diaspora member”, were not under the threat of being convicted or recruited for the national service. 286

Following recent changes in case law stating that there was no obstacle to the execution of removal for persons who have to serve in national service, 287 or for persons who do not have to serve in national service, **the SEM started to re-examine the status of persons already granted temporary admission** (as foreigners, without refugee status) according to this case law. Until September 2018, they examined 250 cases and found the temporary admission to be no longer valid in 9% of these cases.288 Appeals are pending at the Federal Administrative Court. The SEM announced that it would re-examine the rest of the temporary admissions (except those granted after September 2017 and thus after the change of practice) within the next months. This practice change has been criticised by the Swiss Refugee Council and others, as it does not seem justified by the current country of origin information (COI) or the difficulty to obtain reliable COI.”

Kritiek op deze nieuwe politiek:

* Le Temps, *L’ONU critique le durcissement de la Suisse envers les Erythréens*, 17 februari 2017, <https://www.letemps.ch/suisse/lonu-critique-durcissement-suisse-envers-erythreens>

« Le rapporteur spécial de l’ONU sur les droits des migrants critique le durcissement de la Suisse envers les Erythréens. Il n’y a aucune raison valable qui justifie ce changement, a déclaré François Crépeau dans une interview. Avec sa pratique, la Suisse fait cavalier seul.”

* Organisation suisse d’aide aux réfugies (OSAR), *Décision du Tribunal administratif fédéral concernant le renvoi d’une Erythréenne*, 31 augustus 2017, <https://www.osar.ch/assets/medien/2017/170831-bvger-eritrea-fr.pdf>

« Outre le fait que le besoin de protection de la personne concernée n’a pas été suffisamment vérifié par le tribunal, les rapatriements forcés vers l’Erythrée ne sont pas réalisables. L’OSAR constate que ce durcissement injustifié entraîne une augmentation du nombre de personnes nécessitant une aide humanitaire et par là même exposées à une situation de précarité extrême. »

* Amnesty International, *Erythrée : la sécurité des personnes renvoyées n’est pas garantie*, 31 augustus 2017, <https://www.amnesty.ch/fr/pays/europe-asie-centrale/suisse/docs/2017/erythree-la-securite-des-personnes-renvoyees-pas-garantie>
* Amnesty International, *Une dureté non nécessaire envers des demandeurs d’asile érythréens*, 5 april 2018, <https://www.amnesty.ch/fr/pays/europe-asie-centrale/suisse/docs/2018/une-durete-non-necessaire-envers-des-demandeurs-d-asile-erythreens>
* OSAR et autres, *Appels contre la levée de l’admission provisoire pour les Erythréennes et Erythréens,* 18 april 2018, <https://www.osar.ch/medias/communiques-de-presse/2018/appel-contre-la-levee-de-ladmission-provisoire-pour-les-erythreennes-et-erythreens.html>
* Comité contre la torture, M.G. v. la Suisse, 7 december 2018, <https://undocs.org/fr/CAT/C/65/D/811/2017>, zie para. 7.2-8

« 7.3 Le Comité note la conclusion de l’État partie selon laquelle rien n’indique qu’il existe des motifs sérieux de craindre que le requérant serait exposé concrètement et personnellement à la torture en cas de retour en Érythrée et que ses allégations et moyens de preuve ont été jugés invraisemblables. Le Comité note toutefois que l’État partie concède qu’il y a peu d’informations sur la réaction des autorités dans les cas de renvoi forcé et que l’État partie semble avoir accepté la probabilité que le requérant soit astreint à des obligations militaires en Érythrée, sans toutefois se prononcer sur la compatibilité de cette pratique avec les droits tirés de la Convention. À cet égard, le Comité prend note du rapport de la Rapporteuse spéciale sur la situation des droits de l’homme en Érythrée dans lequel elle conclut globalement que la situation des droits de l’homme en Érythrée reste sombre puisque, entre autres, la durée du service militaire/national, dont la Commission d’enquête sur les droits de l’homme a estimé qu’il y avait des motifs raisonnables de croire qu’il ne constituait pas moins que l’asservissement d’une population entière, et donc un crime contre l’humanité, reste indéterminée; que la torture et autres actes inhumains continuent d’être commis; et que les détenus sont particulièrement vulnérables aux violations des droits de l’homme, notamment à la torture, car les procédures et les garanties juridiques, telles que l’accès aux membres de leur famille, aux avocats et aux médecins, leur sont refusées

[…]

8.Compte tenu de ce qui précède, le Comité, agissant en vertu du paragraphe 7 de l’article 22 de la Convention, conclut que **le renvoi du requérant en Érythrée constituerait une violation de l’article 3 de la Convention.**»

* + - Zie ook, CSDM, *La Suisse a violé la Convention contre la torture dans une décision de renvoi vers l’Erythrée,* 19 décembre 2018, <https://centre-csdm.org/la-suisse-a-viole-la-convention-contre-la-torture-dans-une-decision-de-renvoi-vers-lerythree/>
		- Amnesty International,  *Le Comité contre la torture blâme la Suisse*, 20 december 2018, <https://www.amnesty.ch/fr/pays/europe-asie-centrale/suisse/docs/2018/le-comite-contre-la-torture-blame-la-suisse>

Zwitserland is het *enige* Europese land dat niet van oordeel is dat Eritreeërs omwille van hun loutere illegale vlucht uit Eritrea een reëel risico lopen op vervolging

* Zie recente cijfers van Eurostat met betrekking tot de erkenningsgraad van asielzoekers in de **verschillende Europese lidstaten** in het tweede kwartaal van 2019, waaruit blijkt dat in totaal 83% van de Eritrese asielzoekers in de lidstaten van de Europese Unie een internationale beschermingsstatus verkreeg (zie tabel 7 op <https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Asylum_quarterly_report>) vs. Erkenningsgraad van 61,7% in Zwitserland (Zie AIDA-rapport, 2019, p. 7, <https://www.asylumineurope.org/sites/default/files/report-download/aida_ch_2018update.pdf>)
* de erkenningsgraad van Eritrese asielzoekers in **België** in 2018 ligt zeer hoog, m.n. op meer dan 90% van de ingediende verzoeken, oftewel 566 van de 610 genomen beslissingen. Zie Asielstatistieken december 2018, gepubliceerd door het CGVS op de website: <https://www.cgvs.be/sites/default/files/asielstatistieken_2018_december_nl.pdf>
* **RvV nr. 222 988, 20 juni 2019** : schorsing van Dublin Zwitserland beslissing o.b.v. grondig onderzoek naar mogelijke schending van artikel 3 van het EVRM bij verwijdering naar Zwitserland in het kader van voormelde praktijkwijziging
1. **Temporary admission**

18,8% van de Eritreeërs ontvingen een tijdelijke toegang in Zwitserland (AIDA-rapport, p. 7), maar er kunnen zich problemen voordoen bij de hernieuwing van deze bescherming:

ECRE, *Country Report: Switzerland*, February 2019,

<https://www.asylumineurope.org/sites/default/files/report-download/aida_ch_2018update.pdf>

“Cessation and review: In 2018, SEM launched a project to review the temporary admission of 3,400 Eritrean nationals. This project follows a significant tightening of the practice of both SEM and Federal Administrative Court with regard to asylum applications submitted by Eritreans.” (p. 10)

*En:* “In 2018, the SEM launched a project to review the temporary admission of 3,400 Eritrean nationals. This project is set in a context of significant hardening of the practice of both the SEM and the Federal Administrative Court with regard to asylum applications submitted by Eritreans. Following an initial review of 250 cases, the SEM concluded that 9% of the provisional admissions examined, which represents 20 cases, could be withdrawn. **In 2019, the SEM plans to continue the individual examination of nearly 2,800 cases in the first 6 months of the year.**517 This approach has been criticised by NGOs, 518 including the Swiss Refugee Council.” (AIDA-rapport, p. 105)

Alsook, een verblijf op basis van een *temporary admission* heeft beperkingen. Zie ECRE, *Country Report: Switzerland*, February 2019, p. 102

<https://www.asylumineurope.org/sites/default/files/report-download/aida_ch_2018update.pdf>

“Persons granted temporary admission receive an F-permit.504 Technically this is not considered a real permit of stay, but rather the confirmation that a deportation order cannot be carried out and that the person is allowed to stay in Switzerland as long as this is the case. The concept of temporary admission is legally designed as a replacement measure for a deportation order that cannot be carried out because of international law obligations, humanitarian reasons or practical obstacles. This means that there is a negative decision, but the execution of this decision is stayed for the duration of the legal or humanitarian obstacles. **Consequently, the F-permit has a number of relevant limitations**: for example, persons with an F-permit are only allowed to travel outside Switzerland in exceptional cases, under restrictive and limited circumstances. Also, family reunification is only possible after a waiting period of 3 years, and under the condition that the person is financially independent and has a large enough apartment. The F-permit is issued for one year and then prolonged by the responsible canton, unless there are reasons to end the temporary admission.”

1. **Opvang en (juridische/medische) bijstand**

ECRE, *Country Report: Switzerland*, February 2019, p. 25-26

<https://www.asylumineurope.org/sites/default/files/report-download/aida_ch_2018update.pdf>

“**Restrictive practices regarding free legal assistance continued during the first instance procedure as well as during the appeal procedure.** During the first instance procedure, generally no state-funded free legal assistance is granted. While the argument within the first instance procedure had often been the lacking necessity of legal representation,102 in the appeal procedure the dismissal has in general been justified with the lack of merit of an appeal.

[…]

There exist a certain number of private lawyers’ offices specialised in asylum and foreigners’ law, but the costs are quite high (often an advance payment is required) and against the background of the restrictive practice of the SEM and the Court regarding free administration of justice, this constitutes **an important obstacle for applicants**.”

Comité contre la torture, M.G. v. la Suisse, 7 december 2018, <https://undocs.org/fr/CAT/C/65/D/811/2017>

"7.4 Dans ce contexte, le Comité prend note du déroulement de la procédure de demande d’asile du requérant devant les autorités suisses. Il note les incohérences et contradictions des propos et communications du requérant sur lesquelles l’État partie a attiré l’attention. Le Comité observe toutefois **que le requérant n’a pas eu le bénéfice d’un conseil juridique au cours de la procédure devant le Secrétariat d’État aux migrations** ; qu’il a été auditionné dans une langue autre que sa langue maternelle, en dépit de sa demande expresse à cet égard ; et que les autorités suisses ont appuyé leur raisonnement sur la contestation de l’authenticité des documents produits par le requérant sans que des mesures soient prises pour en vérifier l’authenticité. À cet égard, le Comité rappelle que le droit à un recours utile que contient l’article 3 exige, dans ce contexte, qu’il soit possible de procéder à un examen effectif, indépendant et impartial de la décision d’expulsion ou de renvoi, une fois la décision prise, si l’on est en présence d’une allégation plausible mettant en cause le respect de l’article 364. En l’espèce, l’État partie n’a pas donné la possibilité au requérant de démontrer les risques qu’il encourrait en cas de retour forcé en Érythrée. Le Tribunal administratif fédéral a procédé seulement à une appréciation anticipée et sommaire des arguments du requérant, sur la base d’une remise en question de l’authenticité des documents fournis, mais sans prendre de mesures pour vérifier celle-ci. En outre, **l’exigence des frais de procédure, alors que le requérant se trouvait dans une situation financière précaire, l’a privé de la possibilité de s’adresser à la justice afin de voir son recours examiné par les juges du Tribunal administratif fédéral.** Par conséquent, en l’espèce, au vu des renseignements dont il dispose, le Comité conclut que l’absence d’un examen effectif, indépendant et impartial de la décision du Secrétariat d’expulser le requérant constitue un manquement à l’obligation de procédure d’assurer l’examen effectif, indépendant et impartial requis par l’article 3 de la Convention65"

* **RvV 226 449, 20 september 2019**: schorsing in UDN van Dublin Zwitserland beslissing voor Eritreeër o.b.v. gebrekkige juridische bijstand:

*“De kritiek van het Comité tegen Foltering houdt in dat het prima facie onderzoek over de slaagkansen van de administratieve beroepen van Eritrese vluchtelingen met het oog op het toekennen van kosteloze rechtsbijstand, dermate restrictief is, dat in werkelijkheid de betrokken vluchteling geen reële toegang tot de rechter heeft.”*

ECRE, *Country Report: Switzerland*, February 2019, p. 67-68

<https://www.asylumineurope.org/sites/default/files/report-download/aida_ch_2018update.pdf>

**“Emergency aid**

**Persons subject to a legally binding removal decision** for which a departure deadline has been fixed are excluded from receiving social assistance. **This exclusion from social assistance also extends to persons in a subsequent procedure (application for re-examination, revision or subsequent application).** These persons receive emergency aid on request in case they find themselves in a situation of distress according to Article 12 of the Federal Constitution.

Emergency aid consists of minimal cantonal benefits for persons in need and unable to provide for themselves. The Federal Supreme Court has set some basic guidance regarding what emergency aid must entail in order to respect human dignity. But the concrete fixing and granting of the emergency aid is regulated by cantonal law, which results in large differences of treatment between asylum seekers. In some cantons this task is delegated to municipalities or relief organisations. The Confederation compensates cantons for the assistance costs.

Like social benefits, emergency aid is provided in the form of non-cash benefits wherever possible. Persons under emergency aid are housed in specific shelters (often underground bunkers or containers, with access sometimes restricted to night time), where living conditions are reduced to a minimum and are known to be quite rough. Under emergency aid, people may have to live with around 8.- CHF a day, which must cover the expenses for food, transportation, household items and any other needs. This amount is ridiculously low in comparison with the high living costs in Switzerland. Further restriction is currently applied by granting the entire amount in the form of non-cash benefits or vouchers (which can only be used in one particular supermarket chain), as it is encouraged by the national legislation.

This restriction of reception conditions raises serious problems for asylum seekers whose (subsequent) procedure is still running. **Long term stay under emergency aid is known to be disastrous for the integration (or disintegration) and health of asylum seekers, despite the chance of being granted a legal status at the end of the procedure.**”